

Besluit van de Gouverneur tot schorsing van de beslissing van 18 december 2017 van de gemeenteraad van Melle betreffende de voorwaarden voor het plaatsen van een verkoopstand op de openbare weg tijdens de Melse feesten

DE GOUVERNEUR VAN DE PROVINCIE OOST-VLAANDEREN

Bevoegdheid

Het gemeentedecreet van 15 juli 2005, artikel 255.

Feitelijke context

De gemeenteraad van Melle heeft in zitting van 18 december 2017 goedkeuring verleend aan de voorwaarden voor het plaatsen van een verkoopstand op de parking aan het Gemeenteplein tijdens de Melse feesten. In dit besluit worden volgende aspecten geregeld:

- Artikel 1: openbare procedure;
- Artikel 2: organisatie en toewijzing;
- Artikel 3: bepalingen met betrekking tot de locaties;
- Artikel 4: duur van de toewijzing van de verkoopstanden;
- Artikel 5: de procedure van de aanbesteding bij openbaar bod;
- Artikel 6: voorwaarden waaronder de vergunning wordt verleend;
- Artikel 7: sancties bij overtreding van de in artikel 6 opgesomde voorwaarden.

Tegen deze gemeenteraadsbeslissing werd met aangetekend schrijven van 16 januari 2018 een klacht ingediend bij de gouverneur van Oost-Vlaanderen.

Het bestreden besluit van 18 december 2017 werd met aangetekend schrijven van 5 februari 2018 overgemaakt aan de toezichhoudende overheid.

Juridisch kader

Het gelijkheids- en non-discriminatiebeginsel (artikelen 10 en 11 van de Grondwet).

De beginselen van behoorlijk bestuur, waaronder het zorgvuldigheidsprincipe.

Verantwoording

1.

Artikel 5.1., eerste lid van het bestreden reglement bepaalt dat Melse horeca en verenigingen aangesloten bij een adviesraad kunnen deelnemen aan de door het college van burgemeester en schepenen georganiseerde toewijzing bij openbaar bod.

Dit artikel maakt dus een onderscheid tussen (Melse) verenigingen die enerzijds wel en anderzijds niet zijn aangesloten bij een adviesraad.

De grondwettelijke regels inzake gelijkheid en niet-discriminatie sluiten niet uit dat een verschil in behandeling volgens bepaalde categorieën van personen zou worden ingesteld, voor zover het criterium van onderscheid op objectieve en redelijke wijze kan worden verantwoord. Deze verantwoording moet worden beoordeeld met betrekking tot het doel en de gevolgen van de betrokken norm. Het gelijkheidsbeginsel is geschonden indien vaststaat dat de aangewende middelen redelijkerwijze niet evenredig zijn met het beoogde doel (R.v.St. 14 november 2007, 176824.)

Waarom enkel verenigingen aangesloten bij een adviesraad kunnen deelnemen aan de procedure wordt in het bestreden besluit niet verantwoord.

In de repliek op de klacht stelt het bestuur dat het, naast Melse horeca ook verenigingen de kans wil geven de drankenverkoop op de Melse feesten te verzorgen. Dit kan bij goed weer en goede opkomst immers lucratief zijn. Deze opportuniteit wordt echter voorbehouden voor verenigingen die zijn aangesloten bij een adviesraad. Het college verwijst voor dit onderscheid naar de gewoonte van de gemeente om bij alle samenwerkingen met verenigingen het lidmaatschap van een adviesraad voorop te stellen, naar de relatief soepele procedure om lid te worden van een adviesraad en naar het feit dat er slechts een beperkt aantal verenigingen in Melle geen lid zijn van een adviesraad.

Deze argumenten bieden echter geen redelijke verantwoording voor het onderscheid dat wordt gemaakt. Ze verduidelijken ook niet waarom precies het lidmaatschap van een adviesraad wordt vooropgesteld.

Een loutere verwijzing naar het lidmaatschap dat de gemeente steeds voorop stelt bij samenwerkingen met verenigingen, is een zwak argument. Het bestuur geeft niet aan waarom het ook bij andere samenwerkingen het lidmaatschap van een gemeentelijke adviesraad vereist.

Dat er slechts een beperkt aantal verenigingen in Melle geen lid zijn van een adviesraad verantwoordt evenmin dat niet aangesloten niet kunnen meedingen naar de uitbating van de verkoopstand. Een (volgens het bestuur) klein aantal verenigingen wordt en blijft zonder redelijke verantwoording uitgesloten van de openbare biedprocedure.

Het bestuur verwijst naar de doorgaans soepele procedure om lid te worden van een adviesraad. Dat het lidmaatschap van een adviesraad vereist is om te kunnen meedingen naar de uitbating van een verkoopstand is niet opgenomen in de statuten van de adviesraden. Klager merkt dan

ook terecht op dat verenigingen deze voorwaarde niet kennen bij de beslissing om al dan niet aan te sluiten bij een adviesraad, wat mogelijks een determinerend element is bij de beslissing om al dan niet te participeren aan een adviesraad.

Het gemaakte onderscheid is niet evenredig met het doel, namelijk Melse verenigingen de kans geven de drankenverkoop op de Melse feesten te verzorgen en op die manier te genieten van de lucratieve opbrengst van deze verkoop. Dat de gemeente voor deze openbare procedure enkel Melse verenigingen toelaat die er bewust voor kiezen om deel uit te maken van een adviesraad en zich dus willen engageren in het lokale beleid komt discriminerend voor.

Artikel 5.1., eerste lid van het bestreden reglement schendt bijgevolg het grondwettelijk gelijkheid- en non-discriminatiebeginsel en de beginselen van behoorlijk bestuur, inzonderheid het zorgvuldigheidsprincipe.

2.

Artikel 6.2. van het bestreden besluit bepaalt dat de uitbater van de verkoopstand minimum drie soorten biëren, gebrouwen door Brouwerij Huyghe, verplicht dient af te nemen, in onderling overleg met deze brouwerij.

In de repliek op de klacht argumenteert het gemeentebestuur dat brouwerij Huyghe veel uitstraling geeft aan de gemeente. Het bestuur volgt ook de verschillende stimulansen die het bijvoorbeeld krijgt van de provincie Oost-Vlaanderen om in te zetten op streekproducten en korte keten. Het bestuur zou het jammer vinden dat het de lokale producten moet negeren.

Door de uitbater van de drankenverkoopstand te verplichten minimum drie biëren af te nemen bij voornoemde brouwerij, geeft het gemeentebestuur een ongeoorloofd economisch voordeel aan één specifieke, met naam genoemde lokale handelaar (met internationale handelsactiviteiten). Dit vormt een schending van het grondwettelijk gelijkheidsbeginsel en de beginselen van behoorlijk bestuur, inzonderheid het zorgvuldigheidsbeginsel.

Indien de gemeente de verkoop van producten met bepaalde milieu-, sociale of andere kenmerken wil stimuleren of verplichten, dienen deze kenmerken op objectief controleerbare en niet-discriminerende criteria te zijn gebaseerd, en dienen deze kenmerken voor alle belanghebbenden toegankelijk te zijn. Dit is in casu niet het geval.

Ook artikel 6.2. van het bestreden besluit schendt bijgevolg het grondwettelijk gelijkheids- en non-discriminatiebeginsel en de beginselen van behoorlijk bestuur, inzonderheid het zorgvuldigheidsbeginsel.

3.

De artikelen 5.1., eerste lid en 6.2. van de bestreden beslissing zijn om bovenstaande redenen strijdig met het grondwettelijk gelijkheid- en non-discriminatiebeginsel en de beginselen van behoorlijk bestuur, inzonderheid het zorgvuldigheidsbeginsel.

BESLUIT:

Enig artikel. De artikelen 5.1, eerste lid en 6.2. van de beslissing van 18 december 2017 van de gemeenteraad van Melle betreffende de voorwaarden voor het plaatsen van een verkoopstand op de parking aan het Gemeenteplein tijdens de Melse feesten worden in hun uitvoering geschorst.

Gent,

26-02-2018



De gouverneur van Oost-Vlaanderen
Jan Briers